

7) En zo ziet u maar weer; advocaten spreken graag en veel, maar in beroep gerelateerde situaties is zwijgen nog altijd goud.

Mr. T.J. Roest Crollius  
Advocaat bij Roest Crollius De Jong Advocaten  
en redactielid van Tijdschrift Tuchtrect.

gemachtigde: mr. T. Prijn, advocaat te Lisse, tegen [notaris], notaris te [plaats], geïntimeerde, gemachtigde: mr. P.J. de Groen, advocaat te Sasenheim.

#### Hof:

##### 1 Het geding in hoger beroep

1.1. Appellanten (hierna: klagers) hebben op 15 mei 2018 een beroepschrift bij het hof ingediend tegen de beslissing van de kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag (hierna: de kamer) van 18 april 2018 (ECLI:NL:TNORDHA:2018:8). De kamer heeft in de bestreden beslissing de klacht van klagers tegen geïntimeerde (hierna: de notaris) op alle onderdelen ongegrond verklaard. 1.2. Klagers hebben op 11 juni 2018 de (aanvullende) gronden van het hoger beroep bij het hof ingediend.

1.3. De notaris heeft op 9 juli 2018 een verweerschrift bij het hof ingediend.

1.4. De zaak is behandeld ter openbare terechtzitting van het hof van 8 november 2018. Klagers, vergezeld van hun gemachtigde, en de notaris, vergezeld van haar gemachtigde, zijn verschenen en hebben het woord gevoerd; de beide gemachtigden aan de hand van aan het hof overgelegde pleitnotities.

##### 2 Stukken van het geding

Het hof heeft kennis genomen van de inhoud van de door de kamer aan het hof toegezonden stukken van de eerste instantie en de hiervoor vermelde stukken.

##### 3 Feiten

3.1. Het hof verwijst voor de feiten naar hetgeen de kamer in de bestreden beslissing heeft vastgesteld. Klagers hebben tegen de vaststelling van die feiten bezwaar gemaakt. Het hof zal hiermee (voor zover relevant) bij de beoordeling rekening houden.

3.2. Kort gezegd gaat het in deze zaak om het volgende.

3.3. Klager sub 1 is makelaar te [plaats]. Hij oefent zijn beroep uit in een besloten vennootschap (klager sub 2). Klagers hebben in die hoedanigheid de afgelopen jaren regelmatig contact gehad

## 36

### Roddelen komt notaris duur te staan

Gerechtshof Amsterdam  
19 maart 2019, 200.239.122/01 Not,  
ECLI:NL:GHAMS:2019:1062  
(mr. J.H. Lieber, mr. J.W.M. Tromp, mr. J.W. van Zaane)  
Noot Mr. M.C.J. Höfelt, Mr. L.H. Rammeloo

### Notarieel tuchtrect. Schending geheimhoudingsplicht. Smaad. Kostenveroordeling. Onbetamelijke of ongepaste uitlatingen.

[Wna art. 93; Gedragsregels advocatuur gedragsregel 7 en 8; EVRM art. 10 ]

*Een makelaarskantoor heeft zich beklaagd over de plaatselijke notaris wegens vermeende schending van de geheimhoudingsverplichting. De Kamer voor het notariaat heeft geoordeeld dat de uitlatingen van de notaris tegen cliënten met betrekkingen tot 'praatjes over het makelaarskantoor' geen schending van de geheimhoudingsplicht opleveren en niet-onbetamelijk zijn en heeft de klacht in zijn geheel ongegrond verklaard (zie de noot in «TT» 2018/50 m.n. mr. M.C.J. Höfelt). De Notariskamer van het Gerechtshof Amsterdam ziet dit deels anders. Weliswaar heeft de notaris volgens het hof haar geheimhoudingsplicht niet geschonden, maar door de gewraakte uitlatingen wel onbetamelijk gehandeld. De notaris krijgt een berisping met kostenveroordeling opgelegd.*

1. [klager],  
wonend te [plaats],

2. [klager],  
gevestigd te [plaats],  
appellanten,

met de notaris. Tussen klagers en de notaris bestaat geen commerciële relatie.

3.4. Op 1 september 2017 is [koper] (hierna: koper) bij de notaris op kantoor geweest voor het passeren van de akte van levering van een woning aan [adres] en [adres] (hierna: de woning). Klagers waren als makelaar betrokken bij de overdracht, maar waren niet aanwezig tijdens het passeren van de akte van levering.

3.5. Nadat de akte van levering was gepasseerd en de verkopende partij was vertrokken, heeft de notaris op verzoek van koper met hem gesproken over haar ervaring met klagers.

#### 4 Standpunt van klagers

Klagers verwijten de notaris dat zij zich niet heeft gedragen zoals van haar in de gegeven omstandigheden en gelet op haar positie in het maatschappelijk verkeer mag worden verwacht. De klacht betreft, samengevat, het volgende.

i. De notaris heeft in strijd met haar geheimhoudingsplicht mededelingen gedaan over klagers aan koper.

ii. Door deze mededelingen aan koper te doen heeft de notaris onbetamelijk gehandeld en de reputatie van klagers geschaad. De betreffende mededelingen berusten niet op de waarheid en hebben zonder hoor en wederhoor plaatsgevonden.

#### 5 Standpunt van de notaris

De notaris heeft verweer gevoerd. Het standpunt van de notaris wordt, voor zover relevant, hieronder besproken.

#### 6 Beoordeling

##### *Schending geheimhoudingsplicht (4.i.)*

6.1. Klagers verwijten de notaris dat zij haar geheimhoudingsplicht heeft geschonden.

Het hof is van oordeel dat de gewraakte uitlatingen van de notaris in dit geval geen mededelingen of feiten betreffen waarvan zij uit hoofde van haar notariële werkzaamheden als zodanig heeft kennis genomen of die haar als zodanig zijn toevertrouwd. Het klachtonderdeel dat zij in strijd met haar geheimhoudingsplicht mededelingen heeft gedaan aan koper is dan ook niet gegrond.

##### *Onbetamelijk handelen (4.ii.)*

6.2. Klagers verwijten de notaris verder dat zij onbetamelijk heeft gehandeld door de gewraakte uitlatingen over klagers te doen. Het hof stelt voorop dat de notaris met inachtneming van haar

geheimhoudingsplicht (artikel 22 Wet op het notarisambt (Wna)) de vrijheid heeft om persoonlijke meningen en overtuigingen te uiten. Dit verdragsrechtelijk (artikel 10 EVRM) gewaarborgde recht op vrijheid van meningsuiting brengt plichten en verantwoordelijkheden met zich en kan dan ook worden onderworpen aan sancties, in dit geval tuchtmaatregelen, mits die bij de wet zijn voorzien en noodzakelijk zijn in de zin van artikel 10 lid 2 EVRM. Het 'handelen' van de notaris met inbegrip van haar vrijheid van meningsuiting is onderworpen aan de tuchtnorm van artikel 93 Wna en de in de Wet op het notarisambt gegeven maatregelen. Uit deze tuchtnorm vloeit voort dat een notaris zich moet onthouden van uitlatingen die een behoorlijk notaris niet betamen. De tuchtmaatregelen zijn aldus bij de wet voorzien. Of een uitlating een behoorlijk notaris niet betaamt hangt naar het oordeel van het hof af van de omstandigheden van het geval. Daarbij heeft telkens de hiervoor bedoelde verdragsrechtelijk en grondwettelijk gewaarborgde uitingsvrijheid van de notaris als uitgangspunt te gelden en is er alleen plaats voor een tuchtmaatregel indien dat noodzakelijk is in de zin van artikel 10 lid 2 EVRM.

6.3. In dit geval heeft de notaris de gewraakte uitlatingen gedaan na het ondertekenen van een akte van levering van een woning op haar kantoor waarbij klagers als makelaar van de verkoper zijn opgetreden. Zij heeft deze uitlatingen gedaan jegens koper nadat de verkoper was vertrokken. Het staat tussen partijen vast dat die het volgende inhielden. De notaris heeft de koper verteld dat het haar niet verbaast dat de sleutels zijn zoek geraakt en dat klagers niet goed bekend staan in [plaats]. Ook heeft de notaris koper verteld dat klagers betrokken zijn geweest bij de aankoop van een appartement en de verkoop daarvan voor een aanmerkelijk hogere prijs, waarbij is gesuggereerd dat zij (of familieleden van hen) van dat verschil zelf beter zijn geworden en waarna zij min of meer noodgedwongen na een klacht tegen hen hun lidmaatschap bij de NVM hebben moeten beëindigen. De notaris wist dit 'van horen zegen'. Hetgeen de notaris de koper heeft verteld is haar, zo brengt zij naar voren, meermaals door verschillende derden onafhankelijk van elkaar ter ore gekomen. De notaris heeft verder aangevoerd dat het voor haar noodzakelijk was om deze mededelingen aan koper te doen, omdat hij haar daarom heeft gevraagd.

6.4. Wat de notaris koper heeft verteld over de klagers heeft zij bij geruchte, als roddel, vernomen. Zij heeft de juistheid daarvan niet zelf getoetst bij klagers. Dat hetgeen zij heeft verteld voor een deel in openbare registers is terug te vinden (Kadaster en Handelsregister) moge zo zijn, maar niet is gebleken dat de notaris in deze openbare bronnen ook nader onderzoek daarnaar heeft verricht. De notaris wist, althans had moeten weten dat wat zij vertelde over klagers hen in een kwaad daglicht stelde en dat zij hen daarmee zwart maakte bij koper. Dat zij de mededeling binnen de beslotenheid van haar kantoor heeft gedaan en niet in het openbaar kan dat niet anders te maken. Het zou naïef zijn te veronderstellen dat koper hetgeen de notaris hem heeft verteld voor zich zou houden. Zo is het ook niet gegaan. Daarbij maakt het niet uit of zij eigener beweging of op vragen van koper de gewraakte uitlatingen heeft gedaan. Als het zo is dat koper haar heeft gevraagd naar haar bevindingen met klagers, had zij hem goed kunnen uitleggen dat zij niet de aangewezen persoon is om hem daarover mededelingen te doen.

Het hof acht dit klachtonderdeel, anders dan de kamer, derhalve gegrond. De notaris heeft de vrijheid om persoonlijke meningen en overtuigingen te uiten, maar die vrijheid brengt, mede gezien de bijzondere aard van haar ambt, ook de verantwoordelijkheid mee te handelen zoals een behoorlijk notaris betaamt, wat hier inhoudt dat zij discreet, eerlijk en waardig dient op te treden in het contact met de koper. Dat heeft zij niet gedaan. Zij heeft een negatief waardeoordeel gegeven over het handelen van de klagers zonder te hebben onderzocht of dat oordeel voldoende grondslag in de feiten heeft. Ter gelegenheid van de behandeling van deze klacht is zij in de gelegenheid gesteld die feitelijke grondslag alsnog aannemelijk te maken, maar is daarin niet geslaagd omdat klagers haar betoog gemotiveerd weerspreken. Het hof is van oordeel dat de notaris met haar uitlatingen jegens koper de grenzen van het betamelijke heeft overschreden en niet discreet, eerlijk en waardig is opgetreden. Het hof is verder van oordeel dat in dit geval beperking van de uitingsvrijheid van de notaris in een democratische samenleving noodzakelijk is ter bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, in dit geval klagers, te meer nu zowel de notaris als klagers betrokken zijn bij de verkoop en levering van onroerende zaken in [plaats] en

omstreken en de uitingen van de notaris de professionele samenwerking tussen klagers en de notaris in de weg kunnen staan (vgl. EHRM 30 november 2006, ECLI:NL:XX:2006:AZ7791).

#### *Maatregel*

6.5. Naar het oordeel van het hof noopt het geïntegreerde klachtonderdeel tot het opleggen van een maatregel. Het hof acht de maatregel van berisping in dit geval passend en geboden. Hierbij heeft het hof meegewogen dat het klachtwaardig handelen (handelen in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend notaris betaamt) de kern van de notariële dienstverlening raakt en de notaris tijdens de terechtzitting in hoger beroep heeft laten blijken niet in te zien dat zij onbetamelijk heeft gehandeld.

#### *Griffierecht en kostenveroordeling*

6.6. Per 1 januari 2018 is de Wet op het notarisambt gewijzigd (Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen). In verband met deze wijziging van de Wna heeft dit hof per 1 januari 2018 de Tijdelijke richtlijn kostenveroordeling notaris- en gerechtsdeurwaarderskamer Gerechtshof Amsterdam (Staatscourant 2017, nr. 75085; hierna: de richtlijn) vastgesteld, die geldt voor beroepschriften die vanaf die datum bij het hof worden ingediend. Het beroepschrift in deze zaak is ingediend op 15 mei 2018, derhalve na de wijziging van de Wet op het notarisambt.

6.7. Nu het hof klachtonderdeel 4.ii. gegrond verklaart, stelt het hof vast dat de notaris op grond van de artikelen 99 lid 5 jo. 107 lid 3 Wna het door klagers betaalde griffierecht in hoger beroep aan klagers dient te vergoeden.

6.8. Nu het hof de notaris tevens een maatregel oplegt, zal het hof de notaris op grond van de artikelen 103b lid 1 jo. 107 lid 3 Wna jo. de richtlijn veroordelen in de volgende kosten in hoger beroep:

- € 50,- kosten van klagers;
- € 3.000,- kosten van behandeling van de klacht door het hof.

Er zijn geen bijzondere omstandigheden gebleken die aanleiding geven tot een andere beslissing.

6.9. De notaris dient de kosten van klaagster in hoger beroep binnen vier weken na deze uitspraak aan klagers te voldoen, hetgeen kan geschieden door betaling op een daartoe door klaagster aan de notaris opgegeven rekeningnummer.

6.10. De notaris dient de kosten van behandeling van de klacht in hoger beroep door het hof te voldoen aan het Landelijk Dienstencentrum voor de Rechtspraak (LDCR), waarbij de in de artikelen 103b lid 3 jo. 107 lid 3 Wna bepaalde termijn en de wijze waarop de kosten moeten worden voldaan door het LDCR per brief aan de notaris zullen worden meegedeeld.

6.11. Hetgeen partijen verder nog naar voren hebben gebracht, kan buiten beschouwing blijven omdat het niet van belang is voor de beslissing in deze zaak.

6.12. Omwille van de duidelijkheid zal het hof de gehele beslissing van de kamer vernietigen en een nieuwe beslissing geven.

6.13. Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

#### 7 Beslissing

Het hof:

- vernietigt de bestreden beslissing;
- en, opnieuw beslissende:
  - verklaart klachtonderdeel 4.ii. gegrond;
  - legt de notaris de maatregel van berisping op;
  - verklaart de klacht voor het overige ongegrond;
  - veroordeelt de notaris tot betaling aan klagers van hun kosten in hoger beroep, bestaande uit € 50,- aan griffierecht en € 50,- aan kosten klagers, derhalve in totaal € 100,-, binnen vier weken na heden;
  - veroordeelt de notaris tot betaling van de kosten van behandeling van de klacht in hoger beroep door het hof (€ 3.000,-) aan het LDCR op de wijze en binnen de termijn als door het LDCR aan de notaris meegedeeld.

#### NOOT

De eerste aanleg van deze procedure – de beslissing van de Kamer voor het notariaat te Den Haag van 18 april 2018 – viel op omdat er maar weinig notarieel tuchtrechtelijke jurisprudentie bestaat over beweerdelijk onbetamelijke of ongepaste uitlatingen door notarissen. Om die reden is die beslissing geplaatst en geannoteerd in «TT» 2018/50.

Deze zaak draait om een uitlating van de notaris jegens een cliënt, een koper van een onroerend goed, over een plaatselijke makelaar, ingeschakeld door de verkoper. Volgens het makelaars-

kantoor zou de notaris deze koper, naar aanleiding van het feit dat de sleutels van de onroerende zaak kwijt waren, hebben gezegd dat *'er wel veel gekkere dingen in het verleden op dat kantoor gebeurd zijn.'* Daarbij zou de notaris hebben medegedeeld dat het makelaarskantoor in de regio niet goed bekend stond. Eén van de makelaars van het kantoor zou zijn NVM-lidmaatschap kwijt zijn geraakt naar aanleiding van een klacht over het bewust onjuist informeren van kandidaat-kopers, het zelf aankopen van een appartement en het vervolgens met winst doorverkopen.

Het makelaarskantoor heeft de notaris verweten dat zij 1) haar geheimhoudingsplicht heeft geschonden en 2) onbetamelijk heeft gehandeld en de reputatie van het makelaarskantoor heeft geschaad. De betreffende mededelingen zouden niet berusten op de waarheid en zouden zonder hoor en wederhoor zijn gedaan.

De notaris heeft – al in eerste aanleg – erkend dat zij dergelijke uitlatingen heeft gedaan. Zij heeft zich echter verweerd tegen de klacht van het makelaarskantoor met het argument dat het om feiten van algemene bekendheid ging die haar meerdere malen ter ore waren gekomen en die zij al kende voor het gesprek met de koper. Bovendien ging het niet om informatie die haar was toevertrouwd in het kader haar beroepsuitoefening.

De kamer lijkt met name waarde aan dat laatste aspect te hebben gehecht. Niet voor niets is overwogen: *'de enkele omstandigheid dat zij notaris is, maakt niet dat alles wat zij verneemt onder haar geheimhoudingsplicht komt te vallen.'* Volgens de kamer betroffen de mededelingen die de notaris over klagers zou hebben gedaan geen informatie die de notaris in een notaris-cliëntverhouding waren toevertrouwd of die zij anderszins vanwege haar werkzaamheid als notaris kende. Vervolgens achtte de kamer de uitlatingen niet onbetamelijk en verklaarde hij alle klachtonderdelen dus ongegrond. Dat de kamer niet gecharmeerd was van het handelen van de notaris blijkt wel uit de overweging dat zij er beter aan gedaan zich niet uit te laten over 'praatjes' en zich op de vlakte te houden.

Door de ongegrondverklaring was de kamer iets milder dan de lijn die eerder door de tuchtrechter was uitgezet bij klachten over onbetamelijke uit-

latingen van notarissen, vgl. de beslissing van de Kamer voor het Notariaat te 's-Hertogenbosch d.d. 16 december 2015

(ECLI:NL:TNORSHE:2015:25) en Kamer voor het Notariaat te Arnhem d.d. 18 april 2017 (ECLI:NL:TNORARL:2017:15).

In hoger beroep echter komt het roddelen de notaris toch nog duur te staan. Hoewel het hof het met de kamer eens is dat de geheimhoudingsplicht van de notaris niet is geschonden omdat de gewraakte uitlatingen van de notaris geen mededelingen of feiten betreffen waarvan zij uit hoofde van haar notariële werkzaamheden als zodanig heeft kennisgenomen of die haar als zodanig zijn toevertrouwd, acht het hof haar handelen wel degelijk onbetamelijk.

Het hof overweegt daarbij dat een notaris met het oog op het recht op vrijheid van meningsuiting (art. 10 EVRM) het recht heeft om – met inachtneming van de geheimhoudingsplicht (art. 22 Wna) – persoonlijke meningen en overtuigingen te uiten. Een notaris is daarbij echter wel onderworpen aan de tuchtnorm van artikel 93 Wna en moet zich dus onthouden van uitlatingen die een behoorlijk notaris niet betamen. Wanneer er sprake is van 'uitlatingen die een behoorlijk notaris' niet betamen, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Daarbij geldt dat de vrijheid van meningsuiting ex artikel 10 EVRM voorop staat en dat er slechts een tuchtmaatregel kan worden opgelegd indien dat noodzakelijk is in de zin van artikel 10 lid 2 EVRM.

In dit geval heeft de notaris volgens het hof met haar uitlatingen over het makelaarskantoor de grenzen van het betamelijke overschreden. Zij is niet discreet, eerlijk en waardig opgetreden. Een beperking van de vrijheid van meningsuiting ex artikel 10 EVRM is volgens het hof gerechtvaardigd ter bescherming van de goede naam en rechten van de klagers, waarbij het hof rekening houdt met het feit dat de notaris en het notaris-kantoor betrokken zijn bij de verkoop en levering van onroerende zaken in de regio. De uitingen van de notaris kunnen daardoor de professionele samenwerking in de weg staan (vgl. EHRM 30 november 2006 (*Veraart/Nederland*), ECLI:NL:XX:2006:AZ7791).

Het oordeel van het hof over de onbetamelijkheid valt te billijken. Het past een notaris niet om zonder noodzaak en zonder grond kwaad te spre-

ken over een derde, zeker wanneer op plaatselijk niveau met die derde wordt samengewerkt. Deze professionele setting lijkt een terecht vereiste voor de tuchtrechtelijke relevantie van een verwijt over een roddelende notaris; zou een notaris aan de eettafel roddelen over de burens dan zal de tuchtrechter dat minder snel onbetamelijk vinden.

Wat advocaten over de wederpartij mogen zeggen namens hun cliënten is onderwerp van vele tuchtzaken; de vrijheid van de advocaat op dat vlak is groot, maar ook weer niet onbeperkt. De grens ligt bij onnodig grievende en onware uitlatingen en wanneer het belang van de cliënt er niet mee gediend is. Voor uitlatingen over derden lijkt de vrijheid nog iets minder ruim; anders dan een wederpartij kan een derde zich immers minder makkelijk verweren of de aantijging betwisten.

Net als de notaris in deze zaak, kan een advocaat dus niet ongestraft een derde zwartmaken, en zeker niet in een professionele setting. Zo legde de Haagse raad van discipline een advocaat een waarschuwing op, vanwege het kwaad spreken ('*kijk maar uit; ze verduistert zo je geld*') over een (na ruzie vertrokken) oud-collega bij diens cliënt (Raad van Discipline 's-Gravenhage d.d. 6 februari 2017, ECLI:NL:TADRSGR:2017:15). Weet een advocaat echter aan de tuchtrechter uit te leggen wat het belang van zijn cliënt was bij het doen van de uitlating, dan kan de uitlating toch binnen de genoemde advocatuurlijke vrijheid vallen: vgl. Hof van Discipline d.d. 9 april 2018, ECLI:NL:TADRHVD:2018:65 en Hof van Discipline d.d. 25 maart 2019, ECLI:NL:TADRHVD:2019:27. Die 'luxe' heeft een notaris niet.

Opvallend is nog dat het '*hof de notaris ter zitting in staat heeft gesteld haar beweringen over het makelaarskantoor te onderbouwen*', hetgeen haar overigens niet is gelukt. Waar het tweede klachtonderdeel nu juist inhoudt dat zij negatief over het makelaarskantoor heeft gesproken zonder eerst deze uitlatingen te verifiëren, had het hof daar niet toe over hoeven gaan. Uit tuchtrechtspraak over advocaten blijkt echter dat kwaadspreken over een derde kan worden gerechtvaardigd wanneer daarvoor een feitelijke grondslag bestaat, zie bijvoorbeeld Raad van Discipline in het ressort Amsterdam d.d. 14 november 2017, ECLI:NL:TADRAMS:2017:240 en Raad

van Discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden d.d. 19 februari 2018, ECLI:NL:TADRARL:2018:15.

Mr. M.C.J. Höfelt  
Redactielid van Tijdschrift Tuchtrect.

Mr. L.H. Rammeloo  
Advocaat te Amsterdam.

37

### Notaris handelt onzorgvuldig bij opmaken testament

Gerechtshof Amsterdam  
16 april 2019, 200.237.340/01 NOT,  
ECLI:NL:GHAMS:2019:1383  
(mr. J.W.M. Tromp, mr. J.H. Lieber, mr. J.W. van Zaane)  
Noot Mr. G.L. Maaldrink

### Notarieel tuchtrect. Onzorgvuldig handelen bij opmaken (levens)testamenten. Ontvanke-lijkheid klagers.

[Wet op het notarisambt art. 99, Wet op het notarisambt art. 107]

*Notaris, zelf (plaatsvervangend) lid van een (andere) kamer voor het notariaat, komt in beroep van een schorsing voor de duur van twee weken, opgelegd door de Kamer Arnhem-Leeuwarden wegens het onzorgvuldig handelen bij het opmaken van een testament en een levenstestament. De kamer oordeelde dat onvoldoende is komen vast te staan dat de notaris de wilsbekwaamheid van de testateur op zorgvuldige wijze heeft beoordeeld, terwijl evenmin is komen vast te staan dat de notaris voldoende heeft gewaarborgd dat testateur zijn wil op onafhankelijke wijze heeft kunnen overbrengen aan de notaris, zodat hierdoor onvoldoende is gebleken dat de notaris heeft gehandeld als dan van een redelijk handelende en redelijk bekwame notaris verwacht had mogen worden. Het hof verklaart de klacht alleen gegrond voor zover de notaris de testateur op 1 april 2016 niet in afwezigheid van derden heeft gesproken over het testament, legt de notaris ter zake*

*daarvan de maatregel van berisping op en verklaart de klacht voor het overige ongegrond.*

mr. [naam],  
notaris te [plaats],  
appellant,  
gemachtigde: mr. L.H. Rammeloo, advocaat te Amsterdam,  
tegen  
1. [naam],  
2. [naam],  
3. [naam],  
allen wonend te [plaats],  
geïntimeerden.

### Hof:

#### 1 Het geding in hoger beroep

1.1. Appellant (hierna: de notaris) heeft op 16 april 2018 een beroepschrift – met bijlage – bij het hof ingediend tegen de beslissing van de kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden (hierna: de kamer) van 19 maart 2018 (ECLI:NL:TNORARL:2018:11). De kamer heeft in de bestreden beslissing de klacht van geïntimeerden (hierna: klagers) gegrond verklaard en de notaris ter zake daarvan de maatregel opgelegd van schorsing in het ambt van notaris voor de duur van twee weken.

1.2. De notaris heeft op 25 mei 2018 een aanvullend beroepschrift – met bijlagen – bij het hof ingediend.

1.3. Klagers hebben op 19 juli 2018 een verweerschrift – met bijlagen – bij het hof ingediend.

1.4. De notaris heeft op 29 oktober 2018 nadere stukken ingediend.

1.5. De zaak is behandeld ter openbare terechtzitting van het hof van 8 november 2018. De notaris, vergezeld van zijn gemachtigde, en klagers zijn verschenen en hebben het woord gevoerd; de gemachtigde van de notaris en klager sub 2 ieder aan de hand van een aan het hof overgelegde pleitnota.

#### 2 Stukken van het geding

Het hof heeft kennis genomen van de inhoud van de door de kamer aan het hof toegezonden stukken van de eerste instantie en de hiervoor vermelde stukken.