

klacht is dan ook ongegrond.

4.6 Op grond van het hiervoor overwogene moet als volgt worden beslist.

#### 5. Beslissing

De Accountantskamer verklaart de klacht ongegrond.

## Formeel recht

33

### Het redelijk belang ex art. 99 lid 1 Wna

Gerechtshof Amsterdam  
23 januari 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:258  
Wenk Mr. M.C.J. Höfelt

**Notarieel tuchtrecht. Geen redelijk belang bij klacht. Betrokkenheid door familieband. Klagers niet rechtstreeks betrokken.**

[Wna art. 99 lid 1]

*De kamer heeft de (mede)klagers niet-ontvankelijk verklaard in hun klacht, klaagster in haar klacht tegen de notaris niet-ontvankelijk verklaard wat betreft de klachtonderdelen 1 tot en met 3 en de klacht van klaagster voor het overige (4 tot en met 8) ongegrond verklaard. Het hof bevestigt de bestreden beslissing voor wat betreft de (mede)klagers en houdt elke verdere beslissing ten aanzien van de (klachten van) klaagster aan.*

inzake

[naam], wonend te [plaats], appellante hierna te noemen: klaagster, en [naam] en [naam], wonend te [plaats], appellanten, hierna samen te noemen: klagers,

tegen

mr. [naam], notaris te [plaats], geïntimeerde, gemachtigde: mr. M.A. van der Pool, advocaat te Amsterdam.

### Hof:

#### 1 Het geding in hoger beroep

1.1. Klagers hebben op 4 juli 2017 een beroep-

schrift – met bijlagen – bij het hof ingediend tegen de beslissing van de kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden (hierna: de kamer) van 6 juni 2017 (ECLI:NL:TNORARL:2017:31). De kamer heeft in de bestreden beslissing de klagers niet-ontvankelijk verklaard in hun klacht tegen geïntimeerde (hierna: de notaris), klaagster in haar klacht tegen de notaris niet-ontvankelijk verklaard wat betreft de klachtonderdelen 1 tot en met 3 en de klacht van klaagster voor het overige (klachtonderdelen 4 tot en met 8) ongegrond verklaard.

1.2. Klagers hebben op 18 en 25 juli 2017 nadere stukken bij het hof ingediend.

1.3. De notaris heeft op 26 september 2017 een verweerschrift – met bijlagen – bij het hof ingediend.

1.4. Op 28 oktober 2017 hebben klagers per e-mail en later op 1 november 2017 per post aanvullende stukken bij het hof ingediend.

1.5. Op 30 oktober 2017 heeft de notaris twee aanvullende producties in het geding gebracht; bij emailbericht van 2 november 2017 heeft de notaris een nadere reactie ingediend. Bij emailberichten van 31 oktober 2017, 2 november 2017 en 3 november 2017 hebben klaagster en klagers nadere reacties ingediend.

1.6. De zaak is behandeld ter openbare terechtzitting van het hof van 9 november 2017. Klagers en de notaris, vergezeld van haar gemachtigde, zijn verschenen en hebben het woord gevoerd aan de hand van aan het hof overlegde pleitnota's. Van de zitting is een proces-verbaal opgemaakt. Dit proces-verbaal is verstuurd aan partijen.

#### 2 Stukken van het geding

Het hof heeft kennis genomen van de inhoud van de door de kamer aan het hof toegezonden stukken van de eerste instantie en de hiervoor vermelde stukken.

#### 3 Feiten

3.1. De kamer heeft aan zijn beslissing de navolgende feiten ten grondslag gelegd:

“2.1 Klaagster heeft twee dochters en een zoon. Mevrouw [naam], gemachtigde en medeklaagster in de onderhavige klachtprocedure (hierna ook: [mevrouw A]), is de oudste dochter. Mevrouw [naam] (hierna ook: [mevrouw B]) is de jongste dochter.

2.2 Klaagster heeft op 10 juli 2012 bij de notaris een notariële volmacht ondertekend. Eveneens op

10 juli 2012 is door de notaris het testament van klaagster gepasseerd.

2.3 Met de volmacht van 10 juli 2012 is [mevrouw B] aangesteld tot algemeen gevolmachtigde van klaagster. Aan de gevolmachtigde is onder meer volmacht gegeven om bankrekeningen te openen en te voeren en bedragen te storten en op te nemen. Ook is volmacht gegeven om registergoederen te verkrijgen, te verkopen, te ruilen en te leveren.

2.4 De woning van klaagster te [plaats] is in 2015 verkocht en de levering is door de notaris verzorgd. Daarbij is gebruik gemaakt van de volmacht aan [mevrouw B]. De verkoopopbrengst van de woning is naar een bankrekening van klaagster overgemaakt.

2.5 Op 30 augustus 2016 hebben klaagster en de medeklagers het kantoor van de notaris bezocht. Tijdens dat bezoek is aangegeven dat de volmacht van 10 juli 2012 zou moeten worden ingetrokken. De notaris heeft meegedeeld dat zij geen gevolg kan geven aan het verzoek.

2.6 Bij email van 13 oktober 2016 is de notaris geïnformeerd over het intrekken van de volmacht tijdens een kortgeding procedure op 10 oktober 2016 bij de rechtbank [plaats]. Na ontvangst van het proces-verbaal van de zitting heeft de notaris op 14 oktober 2016 een aantekening van intrekking op de volmacht vermeld.

2.7 Conform het vermelde in het proces-verbaal van 10 oktober 2016 is overgegaan tot het benoemen van een professioneel bewindvoerder over de financiën van klaagster. Medeklaagster, dochter [mevrouw A], en de zoon van klaagster zijn benoemd tot mentor over klaagster.”

3.2. Partijen hebben tegen de feitenvaststelling door de kamer geen bezwaar gemaakt, zodat ook het hof van die feiten uitgaat.

#### 4. Standpunt van klagers

4.1. Klagers herhalen ter zitting bij het hof dat zij zich scharen achter de klacht van klaagster. De klacht van klaagster valt uiteen in 8 klachtonderdelen, die door de kamer als volgt zijn geformuleerd:

“1. De volmacht van 10 juli 2012. Klaagster verwijt de notaris dat de volmacht te uitgebreid is. In ieder geval is de volmacht uitgebreider dan nodig voor een normaal beheer van geld en goederen. Ook bevat de volmacht ten onrechte de bepaling dat intrekking alleen bij de notaris kan plaatsvinden. Volgens klaagster zijn er extra hindernissen

opgeworpen waardoor er naar haar mening sprake is van misleiding.

2. De omvang van de volmacht. Klaagster stelt zich op het standpunt dat de volmacht zodanig ruim is opgesteld dat daarmee onvoldoende acht is geslagen op haar belangen. Ook noemt klaagster dat de notaris niet heeft geïnformeerd naar het financieel beheer door [mevrouw B]. Daarnaast noemt klaagster een aantal zaken die zien op de wijze waarop [mevrouw B] van de volmacht gebruik heeft gemaakt en wijst klaagster op ongewenste gevolgen in combinatie met het opgemaakte testament.

3. Klaagster stelt zich op het standpunt dat het testament van 10 juli 2012 nietig is. Ook hier wijst klaagster op de combinatie met de door de volmacht mogelijk gemaakte keuzes. Klaagster noemt kwijting van giften en de gekozen executor-testamentair.

4. Verkoop woning in 2015. Naar de mening van klaagster is de notaris ten tijde van de verkoop van de woning van klaagster in 2015 niet opgekomen voor haar belangen. De notaris heeft niet gereageerd op een email van [mevrouw A] met de vraag om geïnformeerd te worden over een eventuele verkoop/ levering.

5. De belangen van klaagster in augustus 2016. Volgens klaagster heeft [mevrouw B] in 2016 opnieuw misbruik gemaakt van de volmacht. Daarna heeft klaagster, tezamen met [mevrouw A] en haar echtgenoot, de notaris op 30 augustus 2016 bezocht. Zij heeft de notaris gevraagd op de volmacht de aantekening te plaatsen dat deze is ingetrokken. De notaris heeft geweigerd dat te doen. Klaagster geeft aan dat zij vanwege de spanningen de namen van haar dochters door elkaar heeft gehaald. De notaris heeft dit volgens klaagster ten onrechte aangegrepen door te verklaren dat klaagster in de war was en dat om die reden geen gevolg kon worden gegeven aan haar verzoek.

6. De belangen van klaagster in september 2016. In september 2016 is door de advocaat van klaagster aangegeven dat de volmacht door klaagster is ingetrokken op 9 september 2016. Op het verzoek aan de notaris om dit op de volmacht te vermelden is de notaris niet ingegaan. Volgens klaagster heeft de notaris daarmee partijdig gehandeld. Ook heeft de hulpweigering er toe geleid dat klaagster al ongeveer € 8.000,- aan kosten voor een advocaat heeft moeten maken.

7. Klaagster geeft aan dat zij op verzoek van [mevrouw B] veel documenten heeft getekend. Zij

wilde in oktober 2016 weten welke stukken in het bijzijn van de notaris zijn getekend. In verband hiermee heeft zij al die stukken bij de notaris opgevraagd. Klaagster geeft aan dat de notaris geen gevolg geeft aan haar verzoeken. Zij wijst daarbij op telefonische verzoeken of emailberichten van 14, 16, 17 en 18 oktober 2016. Het van de notaris ontvangen stuk bij email van 20 oktober 2016 was al in het bezit van klaagster. Op een email van 4 november 2016 heeft de notaris niet gereageerd.

8. Communicatie. Volgens klaagster is bij de notaris sprake van onbehoorlijk communiceren. Klaagster geeft in dit verband aan dat de berichten over het niet afgeven van de stukken variëren. Eerst zou dat per email kunnen, maar later weer niet. Ook zou de notaris afwezig zijn tot 18 oktober 2016, terwijl ze toch op 14 oktober 2016 een aantekening op de volmacht plaatst. Ook weet men niet wanneer de notaris er wel of niet is en wordt door de notaris niet gereageerd op email.”

5. Standpunt van de notaris

De notaris heeft verweer gevoerd en sluit zich aan bij de beslissing van de kamer. Het standpunt van de notaris wordt, voor zover relevant, hieronder besproken.

## 6. Beoordeling

### Klagers

6.1. Ingevolge artikel 99, lid 1 van de Wet op het notarisambt kan ieder die daarbij enig redelijk belang heeft een klacht indienen. Het begrip ‘enig redelijk belang’ moet ruim worden opgevat. Het kan een rechtstreeks belang zijn, maar ook een indirect of afgeleid belang. Het belang kan onder meer volgen uit betrokkenheid bij een specifieke zaak of betrekking hebben op handhaving van de beroepsnormen en -regels voor het notariaat.

6.2. De kamer heeft klagers bij gebrek aan enig redelijk belang niet-ontvankelijk verklaard in de klacht en heeft daartoe als volgt overwogen en beslist.

“4.4 Uit de feiten en omstandigheden blijkt de betrokkenheid van de medeklagers bij deze klacht van klaagster. De medeklagers zijn een dochter en schoonzoon van klaagster en zij treden in deze procedure ook op als haar gemachtigden. Genoemde betrokkenheid brengt echter op zichzelf geen zelfstandig klachtrecht met zich. Van belang is dat het hier aan de orde gestelde testament van 10 juli 2012 geen opengevallen testament betreft. Om die reden kunnen anderen dan de testatrice

(in dit geval is dat klaagster) hier niet over klagen. Voor zover het gaat om de volmacht van 10 juli 2012 is van belang dat de medeklagers daarbij geen partij zijn. Ook de overige klachtonderdelen zien niet op handelingen of zaken waarbij de medeklagers partij waren. Gelet op het voorgaande zal de kamer de medeklagers niet ontvankelijk verklaren in hun klacht van 4 december 2016.”

6.3. Het hof verenigt zich met dit oordeel van de kamer en maakt de daartoe gebezigde motivering tot de zijne. Ook in hoger beroep is niet gebleken van enig redelijk belang bij klagers bij het indienen van de klacht. Het hof neemt hierbij – in aanvulling op hetgeen de kamer heeft overwogen – nog het volgende in aanmerking. Uit de gedingstukken volgt dat de klacht op alle onderdelen uitsluitend verband houdt met handelen (of nalaten) van de notaris jegens klaagster, waarbij klagers niet rechtstreeks zijn betrokken. Nu niet is gesteld dat klaagster niet in staat zou zijn hierover zelf te klagen maar juist het tegendeel, ziet het hof in dit geval onvoldoende redenen om betrokkenheid van klagers in tuchtrechtelijke zin aan te nemen. De enkele verwachting – voor zover klagers dit hebben bedoeld te betogen – dat het handelen of nalaten van de notaris voor hen in de toekomst nadelig zou kunnen uitpakken, acht het hof te onzeker om aan te nemen dat zij desondanks wel een belang hebben bij de klacht.

### Klaagster

6.4. Voor wat betreft (de klachten van) klaagster verwijst het hof naar het proces-verbaal van de zitting van 9 november 2017, waarin is opgenomen dat het onderzoek wat klaagster betreft wordt aangehouden.

6.5. Hetgeen partijen verder nog naar voren hebben gebracht, onder andere de kritiek van klagers op de wijze waarop de kamer klachtonderdeel 4 heeft samengevat, kan buiten beschouwing blijven omdat het niet van belang is voor de beslissing in deze zaak.

6.6. Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

## 7. Beslissing

Het hof:

- bevestigt de beslissing van de kamer voor zover het betreft het niet-ontvankelijk verklaren van klagers;
- houdt elke verdere beslissing ten aanzien van (de klachten van) klaagster aan.

## WENK

Uit de jurisprudentie blijkt dat het begrip 'enig redelijk belang' – dat op grond van art. 99 lid 1 Wna vereist is – ruim moet worden opgevat: het kan behalve een rechtstreeks belang ook een indirect of afgeleid belang zijn. Het belang kan volgen uit betrokkenheid bij een specifieke zaak of betrekking hebben op handhaving van de beroepsnormen en -regels voor het notariaat.

Toch zijn er grenzen aan dat redelijke belang. Dat blijkt ook uit deze beslissing, waarin werd overwogen dat de enkele familieband een onvoldoende belang was in de zin art. 99 lid 1 Wna, daar waar de testatrice zelf voldoende in staat was te klagen. Ook in een recente beslissing van het hof Amsterdam van 12 december 2017 (ECLI:NL:GHAMS:2017:5138) werden deze grenzen bevestigd.

Mr. M.C.J. Höfelt  
Advocaat bij Van Doorne N.V en redactielid van  
Tijdschrift Tucht recht

## 34

### Beginsel van concentratie van klachten verlaten door Centraal Tuchtcollege?

Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg  
8 maart 2018, C2017.360,  
ECLI:NL:TGCZTG:2018:69  
Noot Mr. L. van Gaalen-van Beuzekom

### Medisch tucht recht. Concentratie van klachten. Eisen van behoorlijke tuchtprocedures.

[Wet BIG art. 47 lid 1, Wet BIG art. 73 lid 5]

*Deze uitspraak van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg tegen een tandarts die voor de tweede maal tucht rechtelijk wordt aangesproken door een patiënt met wie de behandelrelatie voorafgaande aan de eerste tuchtzaak is beëindigd, is interessant omdat hierin het beginsel – ofwel de verplichting van – concentratie van*

*klachten zoals dat tot voor kort werd gehanteerd ondanks dat er geen wettelijke bepaling van concentratie van klachten in het medisch tucht recht bestaat, voor het eerst wordt verlaten.*

A., wonende te B., appellante, klaagster in eerste aanleg, tegen  
C., tandarts, werkzaam te B., verweerder in beide instanties, gemachtigde: mr. A.M. de Koning, advocaat te Den Haag.

### Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

#### 1. Verloop van de procedure

A. – hierna klaagster – heeft een klacht ingediend die na doorzending door het Regionaal Tuchtcollege te Amsterdam is ontvangen op 14 oktober 2016 tegen C. – hierna de tandarts. Bij beslissing van 2 juni 2017, onder nummer 16/387T, heeft dat College klaagster niet-ontvankelijk verklaard in de klacht.

Klaagster is van die beslissing tijdig in beroep gekomen. De tandarts heeft een verweerschrift in beroep ingediend. Het Centraal Tuchtcollege heeft van beide partijen nog nadere correspondentie ontvangen.

De zaak is in beroep behandeld ter openbare terechtzitting van het Centraal Tuchtcollege van 1 februari 2018, waar zijn verschenen klaagster, bijgestaan door mr. T. Rhijnsburger, advocaat te Rotterdam, en de tandarts, bijgestaan door mr. A.M. De Koning.

Partijen hebben hun standpunten nader toegelicht. Mr. De Koning heeft dat onder meer gedaan aan de hand van pleitnotities die aan het Centraal Tuchtcollege zijn overgelegd.

#### 2. Beslissing in eerste aanleg

Het Regionaal Tuchtcollege heeft aan zijn beslissing het volgende ten grondslag gelegd.

##### “2. De feiten

2.1. Verweerder is sinds 2008 werkzaam als tandarts en voert sinds 2010 een eigen praktijk.

2.2. Klaagster en haar partner zijn patiënt geweest bij verweerder. Klaagster is voor het eerst bij verweerder op consult geweest op 21 oktober 2010. In het dossier van klaagster is aangetekend:

“AS 21-10-2010: pt eerste keer / DPSI: 3/2/3/3/2/3 / gingivitis-lichte paro / Veel plak mn interdentaal ->instructie stokers, floss of ragers en randen tandvlees meenemen met poetsen. aesies och en